

土浦市民満足度調査 報告書【概要版】

平成27年度



土浦市イメージキャラクター つちまる

土浦市

平成27年度土浦市民満足度調査結果について【概要版】

1. 調査の目的

「土浦市民満足度調査」は「土浦市総合計画」に基づく各種施策について、市民の意向を把握するために2年に1度実施しています。調査結果は他にも総合計画の策定の基礎資料に活用しています。

2. 調査の内容

項目	市 民
調査対象者	市内在住の満20歳以上の男女
調査項目	住み心地，施策の満足度・重要度，合併について，イメージアップについて，まちづくりについて
調査対象数	3,000人
抽出方法	住民基本台帳に基づく無作為抽出
調査方法	郵送による配布及び回収
調査期間	平成27年11月27日（金）～12月21日（月）

3. 回収状況

実配布数	有効回収数	有効回収率	前回調査(H25) 回収率
2,988	1,188	39.8%	45.8%

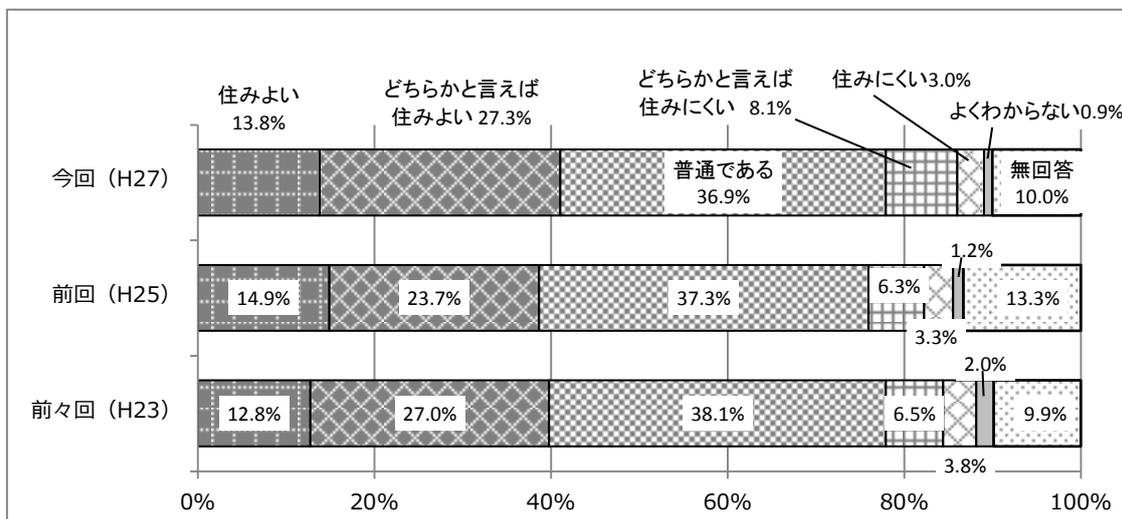
4. 留意点

- ・ 図中の「N」は各設問の回答数を示します。
- ・ 調査結果の比率は、百分率（%）の小数点第2位を四捨五入して算出しています。従って、比率の合計が100%にならない場合があります。

5. 住み心地・定住意向・愛着心について

◆住み心地

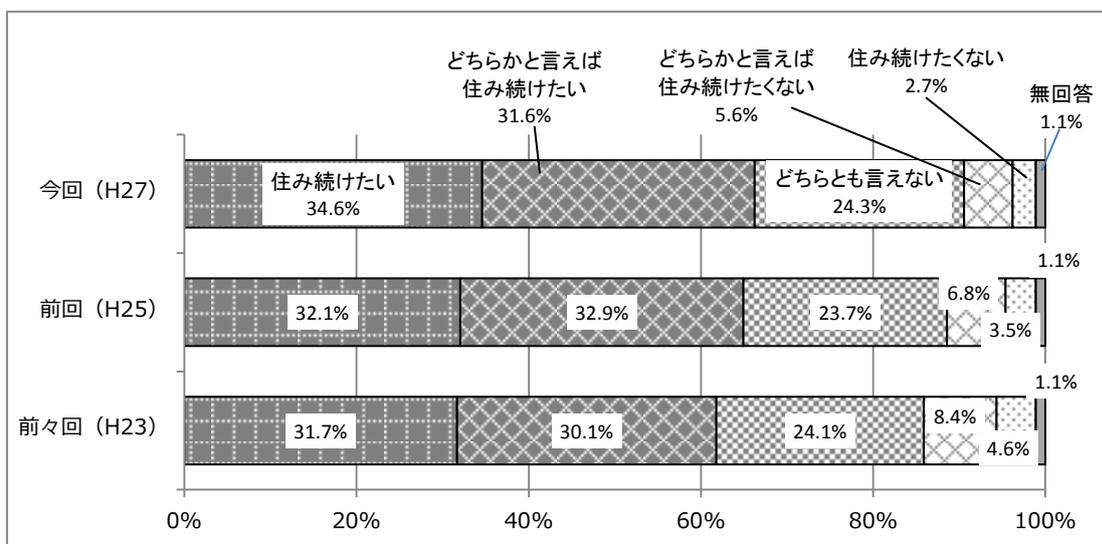
H27 : N=1,188, H25 : N=1,369, H23 : N=1,269



土浦市の住み心地については、「住みよい」が13.8%、「どちらかといえば住みよい」が27.3%で、合わせて“住みよい”が41.1%となっており、前回の38.6%と比較して、2.5ポイント増加している。

◆定住意向

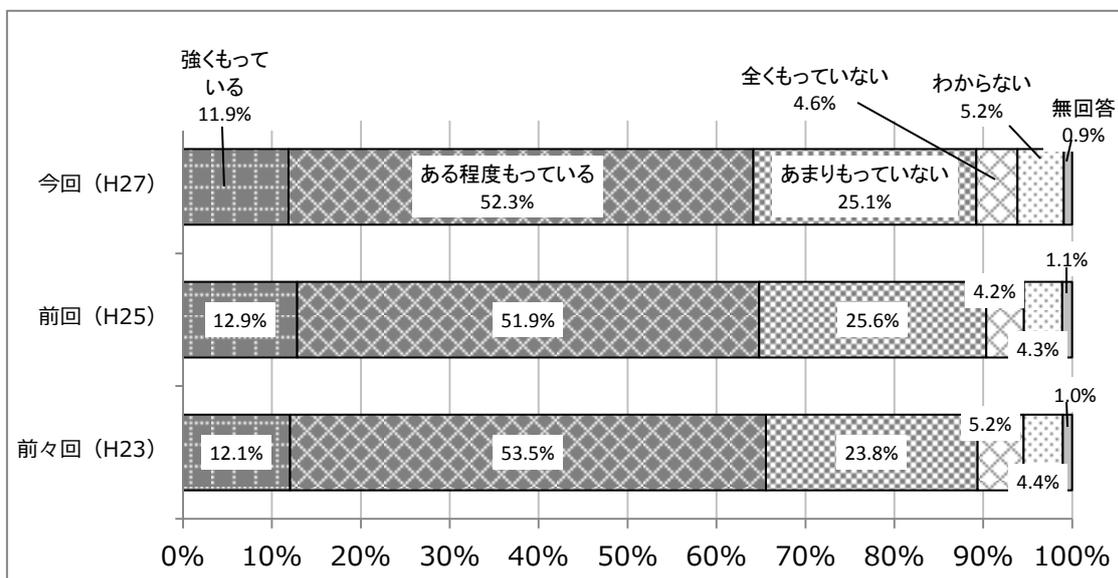
H27 : N=1,188, H25 : N=1,369, H23 : N=1,269



今後の定住意向については、「住み続けたい」が34.6%、「どちらかといえば住み続けたい」が31.6%で、合わせて“住み続けたい”が66.2%となっており、前回の65.0%と比較して1.2ポイント増加している。

◆土浦市への愛着心

H27 : N=1,188, H25 : N=1,369, H23 : N=1,269



土浦市に“わがまち”といった愛着をもっているかについては、「強くもっている」が11.9%、「ある程度もっている」が52.3%で、合わせて”愛着をもっている”が64.2%となっており、前回の64.8%と比較して0.6ポイント低くなっている。

6. 施策の満足度・重要度について

55の基本施策ごとに、「満足度」と「重要度」を5段階で評価してもらい、施策ごとの加重平均値を出しました。加重平均値の算出方法は下記のとおりです。

【加重平均値の算出方法】

加重平均値の算出は、「満足している（重要である）」を5ポイント、「やや満足している（やや重要である）」を4ポイント、「どちらともいえない」を3ポイント、「やや不満である（あまり重要でない）」を2ポイント、「不満である（重要ではない）」を1ポイントとして、それぞれのポイントに回答数を掛け、その合計を回答実数で割って求めます。

◆満足度

順位	前回	施策項目	平成27年	平成25年	差	
1	1	消防・救急の整備	3.50	3.43	0.07	○
2	2	ごみの収集やリサイクルの推進	3.45	3.37	0.08	○
3	5	空気のきれいな良好な環境の保全	3.40	3.26	0.14	◎
3	3	生活用水の安全な供給のための上水道の整備	3.40	3.33	0.07	○
5	4	マラソン大会や各種講座などレクリエーションの振興	3.38	3.30	0.08	○
6	6	地域ぐるみで取り組む防犯のまちづくり	3.28	3.23	0.05	○
7	7	生活習慣病やがん検診、乳幼児の健康診査、介護事業などの予防対策	3.27	3.21	0.06	○
8	8	市役所や支所、公民館など窓口サービス	3.25	3.20	0.05	○
8	10	騒音や振動が少ないなどの静かな環境の確保	3.25	3.15	0.10	◎
10	14	休日・夜間などの救急医療体制	3.23	3.11	0.12	◎

施策の満足度は「消防・救急の整備」が 3.50 ポイントで最も高く、次いで「ごみの収集やリサイクルの推進」が 3.45 ポイントと続いた。前回の調査と比較すると、「消防・救急の整備」は 0.07 ポイント高くなり、「ごみの収集やリサイクルの推進」は 0.08 ポイント高くなっている。

◆重要度

順位	前回	施策項目	平成27年	平成25年	差	
1	1	地震や台風などの自然災害に対する防災対策	4.45	4.42	0.03	○
2	3	通学路、歩道、ガードレールの整備や信号機の設置など交通安全対策	4.44	4.38	0.06	○
3	2	休日・夜間などの救急医療体制	4.41	4.40	0.01	○
3	5	病院・診療所などの医療施設や診察体制	4.41	4.36	0.05	○
5	5	消防・救急の整備	4.38	4.36	0.02	○
6	3	湖や川をきれいにする対策	4.36	4.38	-0.02	▽
7	9	高齢者や障害者(児)に配慮したバリアフリーによる施設や道路の整備	4.33	4.31	0.02	○
8	7	建築物の耐震化や防災機能の整備	4.32	4.34	-0.02	▽
8	13	生活習慣病やがん検診、乳幼児の健康診査、介護事業などの予防対策	4.32	4.22	0.10	◎
10	7	地域ぐるみで取り組む防犯のまちづくり	4.31	4.34	-0.03	▽

施策の重要度は「地震や台風などの自然災害に対する防災対策」が 4.45 ポイントで最も高く、次いで「通学路、歩道、ガードレールの整備や信号機の設置など交通安全対策」が 4.44 ポイントと続いた。前回の調査と比較すると、「地震や台風などの自然災害に対する防災対策」は 0.03 ポイント高くなり、「通学路、歩道、ガードレールの整備や信号機の設置など交通安全対策」は 0.06 ポイント高くなっている。

◆満足度

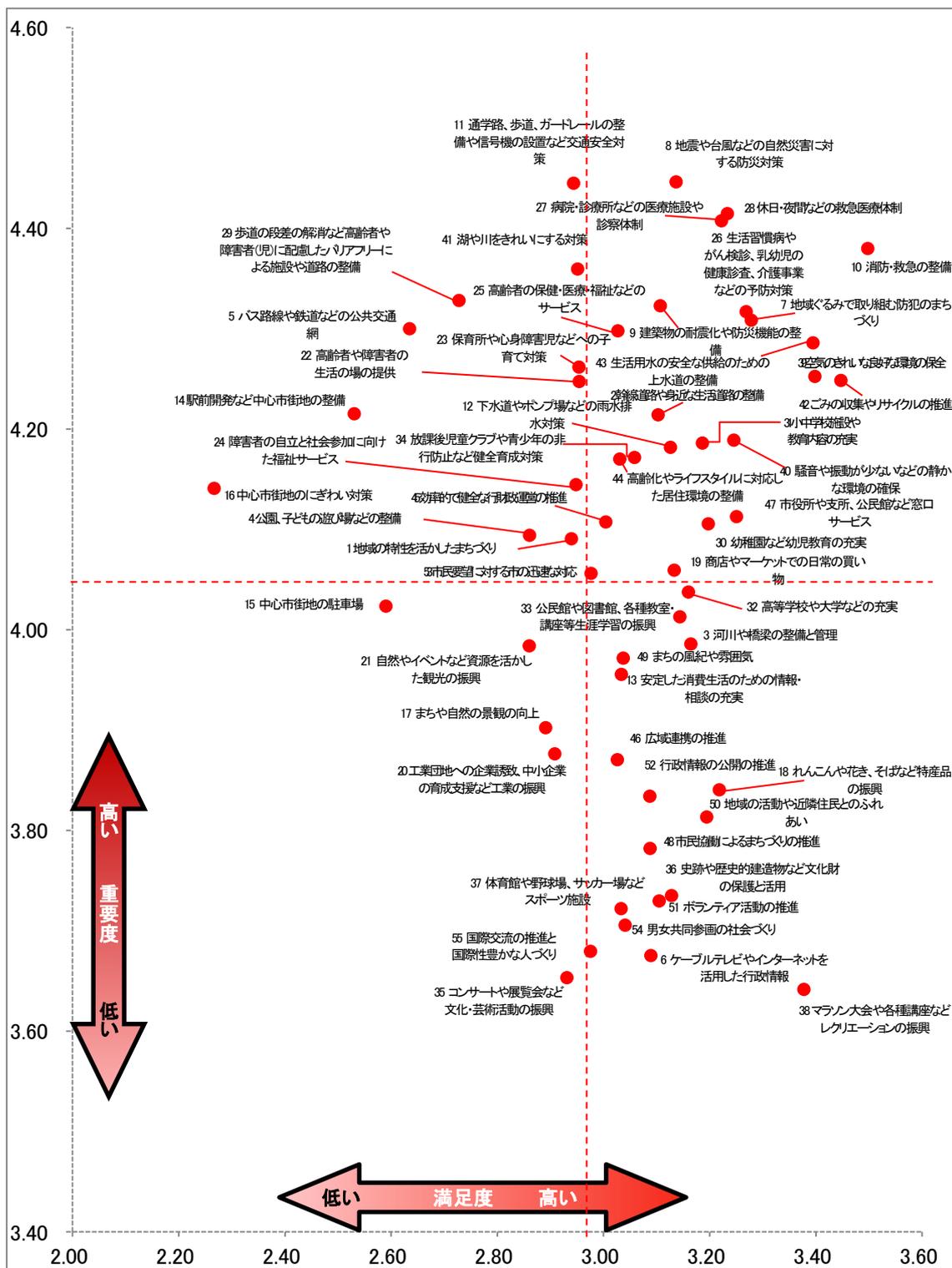
分野	順位	施策番号	施策項目	平成27年	平成25年	差	
都市づくり	44	1	地域の特性を活かしたまちづくり	2.94	2.83	0.11	◎
	25	2	幹線道路や身近な生活道路の整備	3.10	3.10	0.00	-
	16	3	河川や橋梁の整備と管理	3.17	3.12	0.05	○
	49	4	公園、子どもの遊び場などの整備	2.86	2.70	0.16	◎
	52	5	バス路線や鉄道などの公共交通網	2.64	2.56	0.08	◎
	26	6	ケーブルテレビやインターネットを活用した行政情報の提供	3.09	3.04	0.05	○
安心・安全	6	7	地域ぐるみで取り組む防犯のまちづくり	3.28	3.23	0.05	○
	18	8	地震や台風などの自然災害に対する防災対策	3.14	3.00	0.14	◎
	23	9	建築物の耐震化や防災機能の整備	3.11	2.94	0.17	◎
	1	10	消防・救急の整備	3.50	3.43	0.07	◎
	44	11	通学路、歩道、ガードレールの整備や信号機の設置など交通安全対策	2.94	2.91	0.03	○
	20	12	下水道やポンプ場などの雨水排水対策	3.13	3.13	0.00	-
	32	13	安定した消費生活のための情報・相談の充実	3.03	2.99	0.04	○
産業・振興	54	14	駅前開発など中心市街地の整備	2.53	2.06	0.47	◎
	53	15	中心市街地の駐車場	2.59	2.50	0.09	○
	55	16	中心市街地のにぎわい対策	2.27	2.04	0.23	◎
	48	17	まちや自然の景観の向上	2.89	2.74	0.15	◎
	11	18	れんこんや花き、そばなど特産品の振興	3.22	3.16	0.06	○
	20	19	商店やマーケットでの日常の買い物	3.13	3.11	0.02	○
	47	20	工業団地への企業誘致、中小企業の育成支援など工業の振興	2.91	2.78	0.13	◎
	49	21	自然やイベントなど資源を活かした観光の振興	2.86	2.74	0.12	◎
保健・福祉	40	22	高齢者や障害者の生活の場の提供	2.95	2.88	0.07	○
	40	23	保育所や心身障害児などへの子育て対策	2.95	2.87	0.08	○
	40	24	障害者の自立と社会参加に向けた福祉サービス	2.95	2.90	0.05	○
	32	25	高齢者の保健・医療・福祉などのサービス	3.03	2.97	0.06	○
	7	26	生活習慣病やがん検診、乳幼児の健康診査、介護事業などの予防対策	3.27	3.21	0.06	○
	11	27	病院・診療所などの医療施設や診察体制	3.22	3.08	0.14	◎
	10	28	休日・夜間などの救急医療体制	3.23	3.11	0.12	◎
	51	29	高齢者や障害者(児)に配慮したバリアフリーによる施設や道路の整備	2.73	2.62	0.11	◎
	教育・文化	13	30	幼稚園など幼児教育の充実	3.20	3.14	0.06
14		31	小中学校施設や教育内容の充実	3.19	3.08	0.11	◎
17		32	高等学校や大学などの充実	3.16	3.06	0.10	◎
18		33	公民館や図書館、各種教室・講座等生涯学習の振興	3.14	3.03	0.11	◎
29		34	放課後児童クラブや青少年の非行防止など健全育成対策	3.06	2.96	0.10	◎
46		35	コンサートや展覧会など文化・芸術活動の振興	2.93	2.89	0.04	○
20		36	史跡や歴史的建造物など文化財の保護と活用	3.13	3.07	0.06	○
32		37	体育館や野球場、サッカー場などスポーツ施設	3.03	2.93	0.10	◎
5		38	マラソン大会や各種講座などレクリエーションの振興	3.38	3.30	0.08	○
環境		3	39	空気のきれいな良好な環境の保全	3.40	3.26	0.14
	8	40	騒音や振動が少ないなどの静かな環境の確保	3.25	3.15	0.10	◎
	40	41	湖や川をきれいにする対策	2.95	2.76	0.19	◎
	2	42	ごみの収集やリサイクルの推進	3.45	3.37	0.08	○
	3	43	生活用水の安全な供給のための上水道の整備	3.40	3.33	0.07	○
	32	44	高齢化やライフスタイルに対応した居住環境の整備	3.03	2.99	0.04	○
行財政	37	45	効率的で健全な行財政運営の推進	3.00	2.91	0.09	○
	32	46	広域連携の推進	3.03	2.96	0.07	○
	8	47	市役所や支所、公民館など窓口サービス	3.25	3.20	0.05	○
協働・参画	26	48	市民協働によるまちづくりの推進	3.09	3.05	0.04	○
	30	49	まちの風紀や雰囲気	3.04	2.97	0.07	○
	14	50	地域の活動や近隣住民とのふれあい	3.19	3.10	0.09	○
	23	51	ボランティア活動の推進	3.11	3.03	0.08	○
	26	52	行政情報の公開の推進	3.09	3.01	0.08	○
	38	53	市民要望に対する市の迅速な対応	2.98	2.87	0.11	◎
	30	54	男女共同参画の社会づくり	3.04	3.00	0.04	○
	38	55	国際交流の推進と国際性豊かな人づくり	2.98	2.93	0.05	○

◎…0.1ポイント以上のプラス(21施策) ○…0.1未満のプラス(32施策) ▼…0.1以上のマイナス(0施策)
 ▼…0.1未満のマイナス(0施策) —…横ばい(2施策)

◆重要度

分野	順位	施策番号	施策項目	平成27年	平成25年	差	
都市づくり	30	1	地域の特性を活かしたまちづくり	4.09	4.07	0.02	○
	19	2	幹線道路や身近な生活道路の整備	4.21	4.08	0.13	◎
	37	3	河川や橋梁の整備と管理	3.99	3.95	0.04	○
	30	4	公園、子どもの遊び場などの整備	4.09	4.09	0.00	-
	11	5	バス路線や鉄道などの公共交通網	4.30	4.21	0.09	○
	52	6	ケーブルテレビやインターネットを活用した行政情報	3.68	3.64	0.04	○
安心・安全	10	7	地域ぐるみで取り組む防犯のまちづくり	4.31	4.34	-0.03	▽
	1	8	地震や台風などの自然災害に対する防災対策	4.45	4.42	0.03	○
	8	9	建築物の耐震化や防災機能の整備	4.32	4.34	-0.02	▽
	5	10	消防・救急の整備	4.38	4.36	0.02	○
	2	11	通学路、歩道、ガードレールの整備や信号機の設置など交通安全対策	4.44	4.38	0.06	○
	22	12	下水道やポンプ場などの雨水排水対策	4.18	4.15	0.03	○
産業・振興	40	13	安定した消費生活のための情報・相談の充実	3.96	3.93	0.03	○
	18	14	駅前開発など中心市街地の整備	4.22	4.29	-0.07	▽
	35	15	中心市街地の駐車場	4.02	3.92	0.10	◎
	25	16	中心市街地のにぎわい対策	4.14	4.15	-0.01	▽
	41	17	まちや自然の景観の向上	3.90	3.88	0.02	○
	44	18	れんこんや花き、そばなど特産品の振興	3.84	3.74	0.10	◎
保健・福祉	32	19	商店やマーケットでの日常の買い物	4.06	3.99	0.07	○
	42	20	工業団地への企業誘致、中小企業の育成支援など工業の振興	3.88	3.87	0.01	○
	38	21	自然やイベントなど資源を活かした観光の振興	3.98	3.92	0.06	○
	15	22	高齢者や障害者の生活の場の提供	4.25	4.18	0.07	○
	14	23	保育所や心身障害児などへの子育て対策	4.26	4.15	0.11	◎
	25	24	障害者の自立と社会参加に向けた福祉サービス	4.14	4.03	0.11	◎
教育・文化	11	25	高齢者の保健・医療・福祉などのサービス	4.30	4.23	0.07	○
	8	26	生活習慣病やがん検診、乳幼児の健康診査、介護事業などの予防対策	4.32	4.22	0.10	◎
	3	27	病院・診療所などの医療施設や診察体制	4.41	4.36	0.05	○
	3	28	休日・夜間などの救急医療体制	4.41	4.40	0.01	○
	7	29	高齢者や障害者(児)に配慮したバリアフリーによる施設や道路の整備	4.33	4.31	0.02	○
	27	30	幼稚園など幼児教育の充実	4.11	4.06	0.05	○
環境	20	31	小中学校施設や教育内容の充実	4.19	4.17	0.02	○
	34	32	高等学校や大学などの充実	4.04	4.01	0.03	○
	36	33	公民館や図書館、各種教室・講座等生涯学習の振興	4.01	4.00	0.01	○
	23	34	放課後児童クラブや青少年の非行防止など健全育成対策	4.17	4.14	0.03	○
	54	35	コンサートや展覧会など文化・芸術活動の振興	3.65	3.59	0.06	○
	48	36	史跡や歴史的建造物など文化財の保護と活用	3.74	3.68	0.06	○
行財政	50	37	体育館や野球場、サッカー場などスポーツ施設	3.72	3.72	0.00	-
	55	38	マラソン大会や各種講座などレクリエーションの振興	3.64	3.60	0.04	○
	15	39	空気のきれいな良好な環境の保全	4.25	4.22	0.03	○
	20	40	騒音や振動が少ないなどの静かな環境の確保	4.19	4.13	0.06	○
	6	41	湖や川をきれいにする対策	4.36	4.38	-0.02	▽
	15	42	ごみの収集やリサイクルの推進	4.25	4.22	0.03	○
協働・参画	13	43	生活用水の安全な供給のための上水道の整備	4.29	4.27	0.02	○
	23	44	高齢化やライフスタイルに対応した居住環境の整備	4.17	4.12	0.05	○
	27	45	効率的で健全な行財政運営の推進	4.11	4.09	0.02	○
	43	46	広域連携の推進	3.87	3.88	-0.01	▽
	27	47	市役所や支所、公民館など窓口サービス	4.11	4.12	-0.01	▽
	47	48	市民協働によるまちづくりの推進	3.78	3.78	0.00	-
協働・参画	39	49	まちの風紀や雰囲気	3.97	3.96	0.01	○
	46	50	地域の活動や近隣住民とのふれあい	3.81	3.81	0.00	-
	49	51	ボランティア活動の推進	3.73	3.72	0.01	○
	45	52	行政情報の公開の推進	3.83	3.83	0.00	-
	32	53	市民要望に対する市の迅速な対応	4.06	4.04	0.02	○
	51	54	男女共同参画の社会づくり	3.71	3.66	0.05	○
52	55	国際交流の推進と国際性豊かな人づくり	3.68	3.67	0.01	○	

◎…0.1ポイント以上のプラス(6施策) ○…0.1未満のプラス(37策) ▼…0.1以上のマイナス(0施策)
 ▽…0.1未満のマイナス(7施策) —…横ばい(5施策)

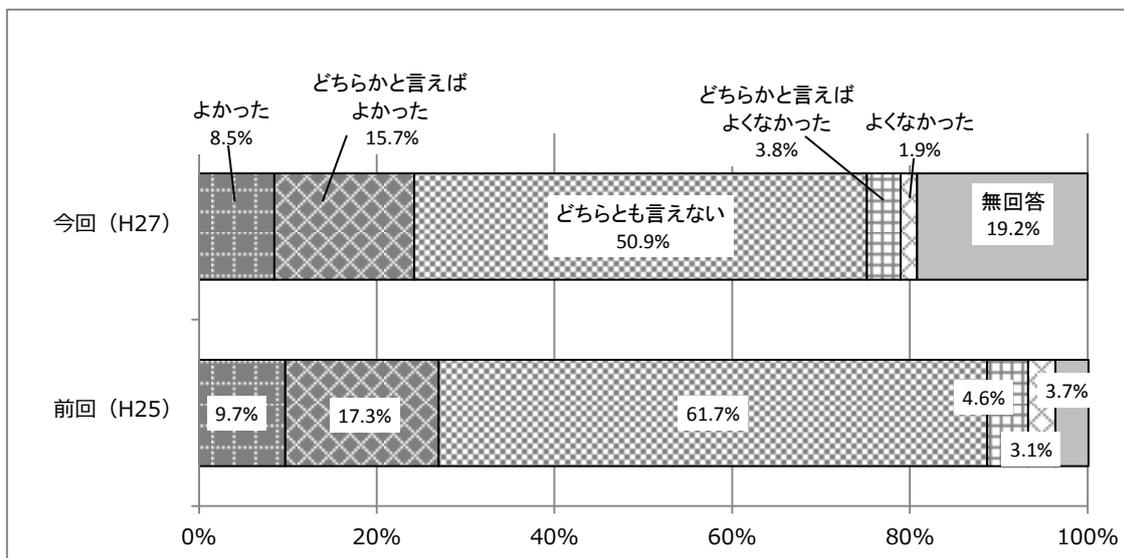


上の図は、横軸に満足度、縦軸に重要性をとり、散布図として表わしたものである。満足度・重要性共に高いのは、「休日・夜間などの救急医療体制」、「消防・救急の整備」、「病院・診療所などの医療施設や診療体制」、「地震や台風などの自然災害に対する防災対策」である。

7. 市町村合併について

◆土浦市と新治村の合併についての印象

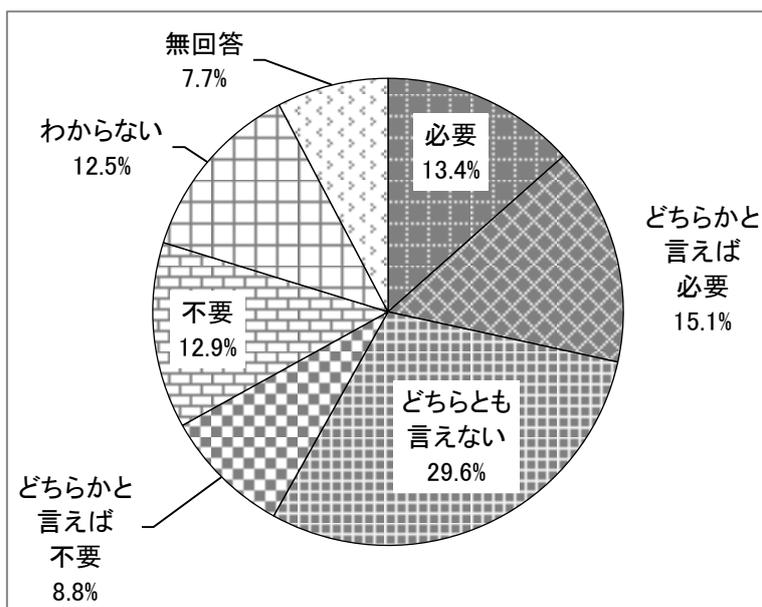
H27 : N=1,188 H25 : N=1,369



土浦市と新治村の合併については、“よかった”が24.2%となっており、前回の27%と比較して2.8ポイント減少している。一方、“よくなかった”は5.7%となっており、前回の7.7%と比較して2ポイント減少している。また、最も多かった回答は前回同様「どちらとも言えない」で50.9%であった。

◆今後の合併の必要性

N=1,188



今後の合併について、「必要」が13.4%、「どちらかと言えば必要」が15.1%で、合わせて“必要”が28.5%であった。

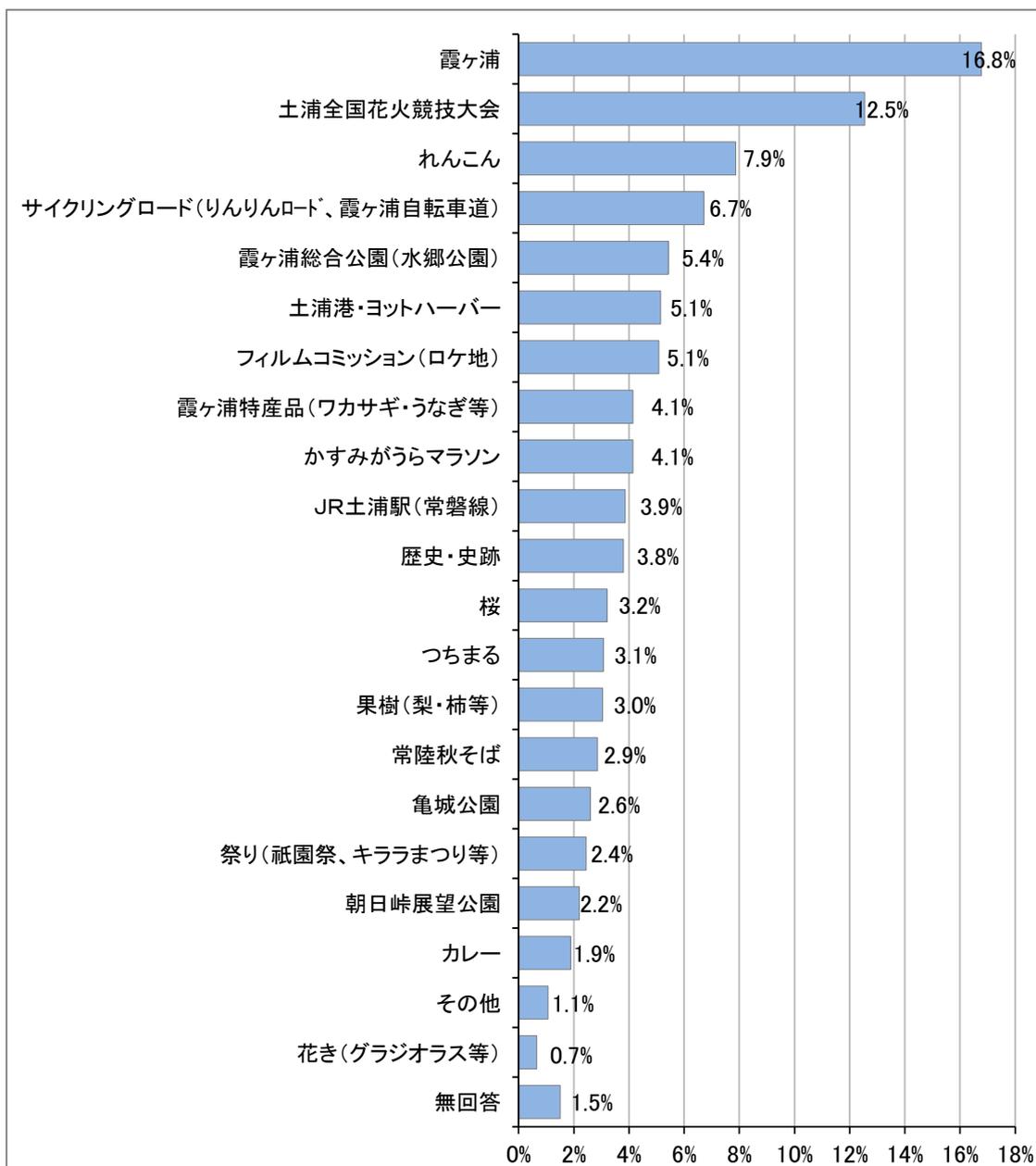
一方、「不要」が12.9%、「どちらかと言えば不要」が8.8%で、合わせて“不要”が21.7%であった。

また、「どちらとも言えない」が29.6%と最も多く、“必要”が“不要”を6.8ポイント上回っている。

8. 土浦市のイメージアップについて

◆土浦市の資源

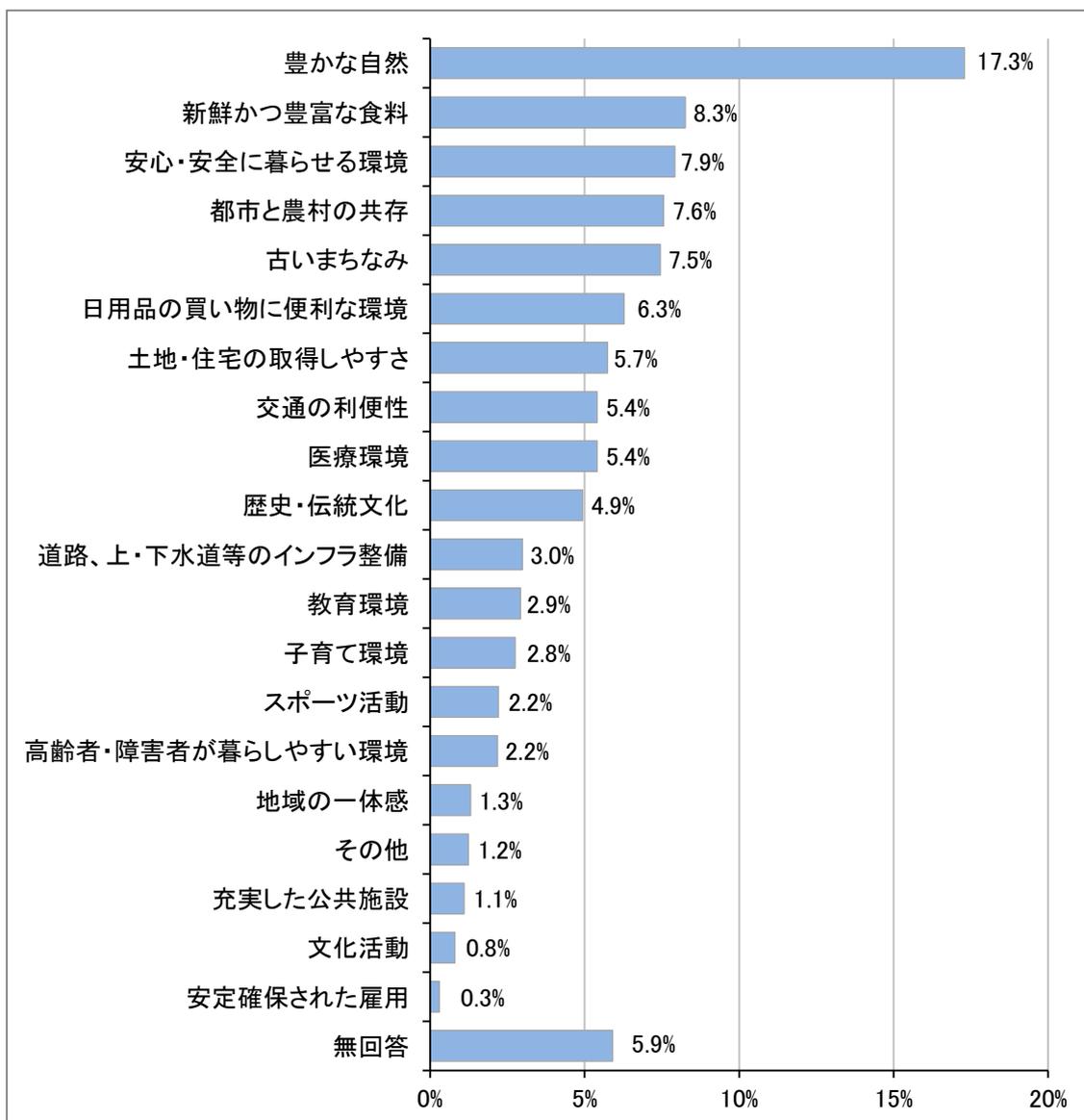
N=3,189（複数回答。回答者数：1,140）



土浦市の資源については、「霞ヶ浦」が16.8%で最も多く、次に「土浦全国花火競技大会」が12.5%、続いて「れんこん」が7.9%であった。

◆土浦市の強み

N=2,978（複数回答。回答者数：1,012）



土浦市の強みについては「豊かな自然」が 17.3%と最も多く、次に「新鮮かつ豊かな食材」が 8.3%、続いて「安心・安全に暮らせる環境」が 7.9%であった。

◆土浦市のイメージ

N=988（自由回答。回答者数：658）

順位	キーワード	回答数	割合
1	地味/活気が無い/寂れている/閑散としている	228	23.1%
2	自然豊か/美しい/良い気候	84	8.5%
3	保守的/古い/遅れている/田舎	81	8.2%
4	住みやすい/安心・安全な環境	74	7.5%
5	歴史がある	50	5.1%
6	PRが下手/街のよさを活かせてない	49	5.0%
7	他市と比較して劣っている/劣ってしまう	43	4.4%
8	道路が狭い/渋滞/歩道が整備されていない	38	3.8%
9	治安が悪い	34	3.4%
10	食べ物がおいしい・新鮮(れんこん等)	33	3.3%
11	都心に近い/交通の便が良い	28	2.8%
12	霞ヶ浦	18	1.8%
13	県南の商業都市/中心都市	16	1.6%
14	花火	15	1.5%
15	災害が少ない	14	1.4%
16	税金・公共料金が高い(キラバス含)	13	1.3%
16	住民のマナーが悪い(運転マナー含)	13	1.3%
16	普通・平凡(可も無く不可も無い)	13	1.3%
19	中途半端	12	1.2%
20	自然が守られていない/霞ヶ浦・川が汚い	11	1.1%

土浦市のイメージとして自由記載により回答を求めたものを集計した結果、上記のような結果となった。ここでは上位20項目を掲載している。

1位は「地味、活気が無い、寂れている、閑散としている」で23.1%であり、他の回答に比べて突出している。主な意見としては、「駅前が寂れている」、「元気がない」等があった。

2位は、「自然豊か、美しい、良い気候」で8.5%であり、特に、「空気がさわやか」、「自然環境にめぐまれている」などの意見があった。

3位は「保守的、古い、遅れている、田舎」であり8.2%で、「保守的」という意見があった。

9. 今後のまちづくりについて

◆新庁舎について

N=1,079（自由回答。回答者数：852）

順位	キーワード	回答数	割合
1	駅前になっていいと思う/利用しやすい	398	36.9%
2	駐車場に車を停めるのが不安/不便	244	22.6%
3	まだ行っていない	125	11.6%
4	駅前には不要(活性化にならない)	89	8.2%
5	市役所が利用しにくい・不便	79	7.3%
6	駅前には渋滞があり不便	29	2.7%
7	内装に関する意見(案内板の不足・壁の色等)	17	1.6%
8	レイアウトが悪い・わかりにくい	11	1.0%
8	高津の方が良かった(便利だった)	11	1.0%
10	広すぎる・フリースペースが多すぎる	6	0.6%
11	期待している	5	0.5%
11	職員の対応への要望	5	0.5%
13	災害時に問題がないのか不安	4	0.4%
14	エントランス付近が暗い	2	0.2%
14	電気代・維持費がかかるのではないか	2	0.2%
14	大屋根はいらなかった	2	0.2%
14	旧市役所跡の利用方法の要望	2	0.2%
14	保健所・保健センターも一緒にしてほしい	2	0.2%
14	移転したことを知らなかった	2	0.2%
-	その他	44	4.1%

1位は「駅前になっていいと思う、利用しやすい」で36.9%であった。主な意見としては、「きれい」、「バス利用なので便利になった」等の意見があった。

2位は「駐車場に車を停めるのが不便、不安」で22.6%であった。「立体駐車場が利用しにくい」、「駐車券のやりとりが面倒」等の意見があった。

3位は「まだ行っていない」で11.6%であった。

◆土浦市にあったらいいと思う施設、充実してほしい設備

N=519（自由回答。回答者数：424）

順位	キーワード	回答数	割合
1	キララバスに関する事	76	14.6%
2	バス路線に関する事	73	14.1%
3	駐車場・公共施設に関する事	53	10.2%
4	図書館に関する事	35	6.7%
4	市民サービスの内容不明	35	6.7%
6	職員の市民対応、職員数に関する事	27	5.2%
7	道路・歩道の整備に関する事	26	5.0%
8	市役所の開庁時間に関する事	20	3.9%
9	駅前に関する事	15	2.9%
9	高齢者福祉に関する事	15	2.9%
11	子育て支援に関する事	14	2.7%
11	スポーツ施設に関する事	14	2.7%
13	医療福祉に関する事	12	2.3%
14	広報紙及び情報周知方法の充実	9	1.7%
14	乗り合いタクシーに関する事	9	1.7%
16	支所に関する事	6	1.2%
16	常磐線・その他電車に関する事	6	1.2%
16	このままでいい	6	1.2%
16	ごみ処理等に関する事	6	1.2%
20	公民館に関する事	4	0.8%
20	講座教室の充実に関する事	4	0.8%
22	公共施設、施設の利用に関する事	3	0.6%
22	公園の整備に関する事	3	0.6%
-	その他	48	9.2%

1位は「キララバスに関する事」で14.6%であり、経路の拡大を求める意見が多かった。

2位は「バス路線に関する事」で14.1%、3位は「駐車場・公共施設に関する事」で10.2%であった。



平成 27 年度土浦市民満足度調査報告書

平成 28 年 5 月

発行：土浦市政策企画課

〒300-8686 土浦市大和町 9-1

TEL 029-826-1111 (代)

<http://www.city.tsuchiura.lg.jp/>