

第 4 回土浦市総合企画審議会 議事録

日時：平成 29 年 5 月 24 日 13：30～15：30

場所：土浦市役所 301・302 会議室

1 出席者

委員：

大澤会長，横山（博）副会長，池田委員，高畠委員，吉田委員，柳澤委員，篠塚委員，竹内委員，横山（和）委員，完賀委員，鈴木委員，佐藤委員，猪瀬委員，澤田委員

市出席者（土浦市総合計画策定委員会委員）：

五頭副市長，井坂教育長，神立市長公室長，日高総務部長，小松澤市民生活部長，川村保健福祉部長，船沢都市産業部長，柴沼建設部長，服部教育部長，飯村消防長事務局：

山口政策企画課長，佐々木政策企画課主任政策員，岡田政策企画課政策員，

東郷政策企画課係長，渡邊政策企画課係長，中村政策企画課係長

2 傍聴者 2 名

3 議題

(1) 報告事項

- 1) 第 3 回土浦市総合企画審議会議事録について
- 2) 第 3 回土浦市総合企画審議会での主な意見とその対応について

(2) 議事

- 1) 第 8 次土浦市総合計画基本構想（案）について
- 2) 第 8 次土浦市総合計画前期基本計画（素案）について

(3) その他

■ 配布資料

- ・資料 I - 1 第 3 回土浦市総合企画審議会議事録
- ・資料 I - 2 第 3 回土浦市総合企画審議会での主な意見とその対応について
- ・資料 I - 3 第 3 回土浦市総合企画審議会での意見に対する対応／新旧対照表

- ・資料Ⅱ 第8次土浦市総合計画基本構想（案）
 - ・資料Ⅲ 第8次土浦市総合計画前期基本計画（素案）
-

1. 開会

2. 会長挨拶

3. 報告事項

(1) 第3回土浦市総合企画審議会議事録について

(2) 第3回土浦市総合企画審議会での主な意見とその対応について

【事務局】資料Ⅰ-1, Ⅰ-2, Ⅰ-3の説明

【会長】ありがとうございました。何かご意見ありますでしょうか？

【委員】農業のところで文章を直していただいたのではありがたいが、土浦市のアルストロメリア生産は盛んであり、全国の組合長が視察に来ているようなものである。レンコンと霞ヶ浦の漁業を入れたのなら、これから10か年の計画をつくるということもあり「花き」生産についても入れていただきたい。

【事務局】日本でも有数の生産量を誇っている花きについても会長と相談のうえ入れさせていただけたいと思います

【会長】その他ありますでしょうか。なければ報告事項は以上とし、議事に移ります。事務局説明をお願いします。

4. 議事

(1) 第8次土浦市総合計画基本構想（案）について

【事務局】資料Ⅱの説明

【会長】ありがとうございました。何かご質問ありますでしょうか。

【副会長】前回の会議の際は別冊で財政状況についてデータがあったが、p9の2節にも財政データがあった方がいいと思うがいかがか。

- 【事務局】土浦市の総合計画の中では、基本計画の中で財政計画をお示しするかたちとなっており、こちらには入れず基本計画の中に入れるということでご理解いただければと思います。
- 【副会長】こうでなければいけないというものでは無いので、いろいろな考え方が出来ると思う。現状の整理の部分なので、財政の現状がこうだからそういう風に考えないといけないね、といった新しいような見方も出るのかなと考えて発言したもので、決して固執するものではない。
- 【事務局】会長と協議のうえ、入れるかどうか検討したいと思います。
- 【委員】第7次総を策定して10年経ったが、p17の②「都市の魅力を高める水・緑・憩いの拠点」③「都市に活力をもたらす産業系拠点」は、7次総の後期基本計画と同じ文章であり、10年かけて一つも着手できなかったことをそのまま引き継いでいる。これらの総括はどうなっているのか。宍塚大池については②で「自然とふれあえる空間としての機能充実を図る」と書いている一方で、③に「新たな産業拠点の形成を目指す」と全く逆のことが書かれている。p18のつくばエクスプレスについても、「つくば駅との連携強化」としており、これは7次総の後期にも書いているが進んでいない。7次総を総括したうえで8次総をこうするとしてももらわないとだめだと思う。総括をどうするのか、今後この文章をどういかにするかについて伺いたい。
- 【事務局】1点目の宍塚大池については7次総の状況を踏襲しているということはお指摘の通りです。大きな進捗はないが、宍塚大池周辺の地権者と話し合いを設けている状況であり、今後の方向性についても地権者と話し合いを継続していきたいと考えており、同様の表現を用いています。TX関係についても進展はないが、TXの延伸だけでなく、LRTやシャトルバス等も引き続き検討していきたいと考えており、目に見えた進展はないが同じようなかたちで今後10年も検討を継続していきたいと考えており、表現についてはご理解をお願いいたします。
- 【委員】宍塚大池については後期基本計画の施策ごとの取組実績はあるのか。部門別に宍塚大池周辺地区の整備において、ミニ市民の森の整備について検討調査を行っている。このミニ市民の森と基本構想の宍塚大池の「自然などの周辺環境を生かした～」とはどうやってリンクするのか、基本構想に文章化するのか。8次総にはミニ市民の森という活字が出ないが部門別後期には出ている。こういったことをどのように総括して8次総に活かしていくのか。
- 【事務局】基本計画をこれからご審議いただくが、ミニ市民の森の継続等についてはそこで検討させていただきたい。

【 委 員 】 p28の⑤「すべての市民がスポーツ・レクリエーションに親しむまちづくり」の文章を読むと、施設の適正管理と競技スポーツの充実を図ると書かれているが、指導員や人材育成などのスポーツ教室をつくるなどのソフト面が読み取れない。競技スポーツの充実を図るのであれば人材育成のために指導員の育成について書いていく必要があると思うがいかがか。

【 事 務 局 】 ソフト面や人材育成が抜けている点につきましては、基本計画の中では触れており網羅していると思うが、基本構想に入れるかどうかは会長と相談のうえ検討したいと思います。

【 会 長 】 他よろしいでしょうか。質問・ご意見がありましたのでそれを受けてパブリックコメントを実施したいと思います。本日いただいたご意見を踏まえ、多少の修正はあると思いますが、修正に関しては会長である私に一任いただけますでしょうか。一任いただきましたので事務局と相談し、修正したものでパブリックコメントを実施したいと思います。それでは、パブリックコメントの案の説明を事務局お願いします。

【 事 務 局 】 パブリックコメント案の説明

【 会 長 】 標準的なパブリックコメントだと思いますが、何かご意見ありますか。なければこちらの案でパブリックコメントを実施したいと思います。それでは、次の議事に移ります。事務局説明をお願いします。

(2) 第8次土浦市総合計画前期基本計画（素案）について

【 事 務 局 】 資料Ⅲの説明

【 会 長 】 ありがとうございます。時間は限られていますが、活発なご討議をお願いしたいと思います。

【 委 員 】 p16の外国人市民の数3,292人は住基台帳にのっている人の数だと思うが、納税している人なのか。

【 事 務 局 】 基本的に外国人登録されている人の数だと思います。

【 委 員 】 そうなると当然納税義務は発生している人だと思うが、今はわからないと思うので調べておいてください。p18で人権意識の～とあるが、かなり人権意識について力が入っている文章となっているが、土浦市は人権がもととなった事件が多いのか。土浦市で人権がもととなった事件を私はあまり聞かないが、ここで改めてずっしりと書いているのはなぜかと疑問に思う。また、施策1に「幼児・児童・生徒の人権感覚や人権意識を醸成するために、教職員の～」とある

が、権利ばかり先走りして義務についての記述が見えてこない。全体を通すと市民協働ということで市民も一所懸命まちづくりに協力する義務があるということだと思うが、権利についてはここではっきりと謳っているのに、義務についてはそこまで強く書かれていないと思う。p13の男女共同参画について、成果指標・目標値で「市の審議会等に占める女性委員の構成割合」を2.3%上げるとあるが、土浦市役所職員の管理職数についての話が先だと思う。p2における市民の定義について、「土浦市で生活を営む人、土浦市に通勤・通学する人、土浦市で活動する団体」とあるが、土浦市で活動する団体では反社会的勢力等も入ってきてしまうので、「土浦市で活動する善意の団体」とした方がいいのではないか。全体的に危機意識が足りない、今は平和だから良いということでもいいとは思いますが、今後10年間の計画であることを考えると危機意識を持った基本計画であってほしいと思う。

【事務局】善意の団体、善意の外国人という表現については総合計画であることを踏まえ、あえて表現する必要があるかについては検討させていただきたい。男女平等参画における指標として土浦市内部の女性管理職の比率を使えないのかというご指摘につきましては、その通りだと思いますので検討したいと思います。人権問題は土浦市の中で人権問題があるのかという質問だと思いますが、土浦市としては人権問題については平和と非核を中心に置いています。地域における人権問題についても存在しており、今後も引き続き市として対応していきたいと考えており、計画の中に位置づけさせていただきたいと思っています。権利と義務の関係については次回の委員会までには整理したいと思います。

【委員】人権があってその次に平和があるということだが、平和に関して、広島に毎年行っている、そのことについては結構だが、平和碑文については賛否両論あり、そういったものを基本計画の中に載せるのはいかがなものかと思う。

【総務部長】広島市への中学生の派遣については、総務課の職員が随行して行ってくるが、あくまでも戦争・原爆の悲惨さを実際に行き行って自分の身で勉強してくるというものであり、そこについてはご理解いただきたいと思います。

【委員】p60の「生涯学習の推進」の中で図書館の利用者数現状比2.5倍という目標値が定められており、その理由が土浦駅前移転に伴う利便性の向上とあるが、正直、土浦駅周辺が賑わっているとは感じず、また、周囲の意見を聞くと図書館が駅前にできたからといって利便性が格段に向上するとも思わない。図書館が出来ることで人の流れが変わるということも見込まれるが、土浦駅前が活性化されて初めて図書館利用者数の2.5倍が達成できるのかなと思う。

【 事 務 局 】 中心市街地の活性化のために庁舎を移転し、駅前広場の改修を行っています。図書館を核とした市街地再開発事業を実施していますが、モノができただけでは活性化できないという疑問は当然あると思います。今後の課題としては、出来た施設をいかに商店街の皆さま等に活用していただき、まちの賑わいに繋げていくかだと捉えており、関係機関の皆さまと連携しながらソフト事業を展開し賑わいづくりに努めていきたいと思っています。

【 委 員 】 土浦青年会議所として活動する中での課題として、協働を掲げ、長期的にまちづくりをしていこうと考えている。ただ、協働を謳っていくなかで、我々任意団体では限界があるので、行政が旗を振って、様々な団体と行政が会する場を提供してほしい。その場を窓口として、市民との協働のきっかけにしていくことが必要だと思う。まずは行政と団体との連携、さらに市民との協働といった流れを作っていただければと思う。JCとして地域資源を活かした街づくりを掲げているが、霞ヶ浦を活かそうと思うと漁業との絡みがでてくるので、レクリエーションで使えるエリアと漁業エリアを明確に分けることで、水を活かした街づくりにつながるのかなと思う。実際に水に触れる機会を創出しやすい環境をつくっていただきたい。

【 事 務 局 】 現在でも協議会や審議会、任意の会議等に参加していただいております。今後も引き続き活動を続けていきたいと思っています。霞ヶ浦のレクリエーションで使える部分と漁業の部分に分けることについては、漁業権については難しいところがあり、今後勉強・研究していきたいと思っています。

【 委 員 】 前回の審議会で委員がTXと常磐線の接続や高速道路のスマートインターの設置などを提案していて、非常に前向きで良い提案だと思った。いろいろな状況を考えると実現は難しいとは思いますが、将来への課題等のかたちで、基本計画に残してもらえるといいなと思う。つくバスの年間利用者が100万人を突破したという記事を見て、工夫次第では地方でもコミュニティバスの可能性はまだあるのだなと思いました。

【 事 務 局 】 TXについては財政フレームとの関連があり、実現性のある計画で基本計画は作成したいと考えており、今後5年間についての計画に記載するのは厳しいと考えています。ただ、方向性については触れているので事務レベルで検討していくということになると思います。つくバスについて、土浦市は中心市街地を巡回するきららバスを運行しており、エリア外は乗合タクシーを利用してもらうという方向性で公共交通政策を進めている状況です。

【 委 員 】 基本構想のp6「経済のグローバル化の影響」について、悪い影響を及ぼすという表現になっていることが気になった。どちらかという、色々なことが起こって混沌とした世界が続くでしょうが、その中でいかに柔軟に対応して

いくかということが重要であって、日本に悪い影響を及ぼすということではないのでは無いかと思う。企業の立場からすると、今後働き手が足りなくなることは間違いなく、これまで活用出来ていない女性や高齢者、外国人に活躍してもらおうという流れになると思う。そうすると、今後10年間では外国人が増える前提で考えた方がいいと思う。その人たちも一緒に暮らすまちになるわけで、防犯や表示の問題も出てくる。p46で人身交通事故発生件数の目標値を704件としているが、目標値としては高すぎると思う。極端に言えば「0を目指す」でいいのではないか。現実的な数字設定ということはわかるが、過去の実績を踏まえもう少し積極的な姿勢をここで見せた方がいいと思う。

【事務局】基本構想の「グローバル化～」については会長と協議したいと思います。p46の人身事故発生件数については第7次総の総括の際に、指標の設定に問題があり進捗率が悪いという指摘があり、現実的な数字にしているが、ご指摘を踏まえ再度検討したいと思います。

【委員】p39の防犯について、子どもにまつわる事故・事件がある中で、親として子どもが学校に無事着いたか心配な立場からすると、栃木県では学校についてカードをタッチすると親にメールが届くシステムがあるという話を聞いたことがあるので、土浦も不審者情報が多いので、こういったものがあれば安心だなと思った。p43救命救急士数の目標値が48名となっているが、なぜ48名としたのか。

【教育長】日本全国でこれまでにないような事件が起きており、母親として心配だと思います。栃木県のようなやりかたをしている自治体もあるが、学校のホームページで緊急的な情報を入手できるようになっており、今のご意見は今後参考にしたいと思います。

【消防長】救命救急士の数48名については、現在配置されている救急車の数が基本となっており、救急車に対して救命救急士を何名配置するかは決まっている。救急車の数に理想の救命救急士数をかけると、この48名になる。

【会長】防犯における意見については、IoTが発展し技術的には可能だが、個人情報の問題がクリアできれば普及していくのではないかと思います。

【委員】p7の成果指標・目標値が施設の利用者数となっているが、町内会・自治体に加盟する人の数が減ってきており、外国人の話も先ほどあったが、地域コミュニティの重要性という意味で、町内会・自治会への加入率についても目標値の中に入れた方がいいのではないかと思います。p22の成果指標・目標値のマイナンバーカード申請者数があるが、全員が入らなくてはいけないとされて

いるものに対する目標値としてはどうかと思う。p94の成果指標・目標値に婚姻届や出生届を出す人の数を出してもいいのではないと思う。

- 【事務局】成果指標・目標値については、現在見直し作業を行っており、次回以降変更点をご説明させていただきたいと思います。
- 【副会長】第8次総合計画において基本構想は7次総と変わらない路線で進むことが決まったわけだが、今度は、今日からの基本計画等で中身を見せていく必要がある。そうすると、いかに見せていくことが大事だと思う。配布された資料を2度3度読んだがよくわからず、今日の説明を聞いて、土浦市が新しく力を入れる部分についてようやくわかってきた。この計画は一般市民の方が当然見るわけであり、何が新しく、土浦市の独自性はどこにあって、土浦市の勢いなどが、見てわかりやすい表出の工夫をしてもいいのではないかと思う。
- 【事務局】表現の仕方について検討させていただきます。次回、リーディングプロジェクト、土浦戦略プランを提示させていただき、その中で土浦らしさや重点プロジェクトについて明らかにしていきたいと思っております。
- 【委員】p138における宍塚大池は十数億円で土地開発公社から買い戻したものであり、普通財産なのにまるで使われていない。基本計画を読むとききれいなことが書かれているが、その通りに進めていただきたい。p134, 135における公園の記述について、普通の自治体だと公園と言えば必ず遊具が入ってくる。遊具の設置計画についても付与していただきたい。なぜ入っていないのか。p85の成果指標・目標値における宿泊者数について、国がすすめている民泊は首都圏の各自治体ではかなり取り入れてきており、土浦市も前期5カ年の計画の中で民泊についての位置づけも検討し明記した方がいいと思う。図書館の利用者数が約2.5倍になる計画となっているが、図書館を主に利用する中高生は自転車で来る。そうすると、駐輪場についての記述は基本計画のどこにでてくるのかというのであるが、現状の駐輪場だけでは足りないと思うが、基本計画には入れないのか。p23について、総務省が非常勤職員に対して優遇策を講じており、賞与も出すようになる。定員適正化計画と非常勤職員の処遇等についても前期5か年間位はしっかり検討し位置付けた方がいいと思う。
- 【建設部長】公園の遊具については、約150の公園に約400設置。更新は年次計画の中で進めており、健康遊具等の設置についても厳しい財政状況の中でどういったことができるか検討していきたいと思います。

【都市産業部長】民泊については、オリンピックなどの大規模イベントの際に施設が不足するなかで宿泊機能の一翼を担う役割を果たしているものと思います。総合計画の中で、宿泊者数という数値目標をつけさせていただいたが、民泊について明確な位置づけまでには至っていないが民泊の役割・組織化等について研究していきたいと思います。

【事務局】駐輪場については、駅周辺の駐輪場・駐車場と全体のキャパシティ等を整理し、施策の必要性については次回お示ししたいと思います。

【会長】今日は第一回目なので、だいたい意見が出てもう一回見直しをして次回に望めればと思います。私の意見を述べますと、横に広げるのはいいが、委員からあったように、土浦市はどこを深くやるのか示す必要があると思う。ここだけは選択と集中してやるんだという意味が伝わるような基本計画に出来ればと思います。

5. その他

【事務局】基本構想案については本日のご意見・ご指摘を踏まえ修正のうえ、パブリック・コメントを実施します。次回の審議会については8月22日（火）13:30から301・302会議室にて実施します。

6. 閉会

(以上)