

## 1 土浦市公共施設等総合管理計画の策定の基本方針について

No.	主なご意見等	回答・対応
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>今回の計画期間が34年間と中途半端だが、どういう理由で決めたのか。また、今回の計画は前回の計画の見直しということの良いのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>平成28年度に策定した前計画の計画期間が2055年までであるので、それに合わせている。今回の計画は前計画の見直しという考え方です。</li> </ul>

## 2 平成28年度策定の公共施設等総合管理計画の進捗状況について

No.	主なご意見等	回答・対応
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>前計画を平成28年度に策定した際には、国から計画を作るよう要請があり、計画をつくると古い建物を解体する際に起債ができるということで策定した。今回も総務省から見直しをするよう要請があったようだが、「参考資料2」にある令和4年度以降の公共施設等適正管理推進事業債とはどのような事業債なのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>公共施設等総合管理計画に基づき、施設の集約化・複合化や長寿命化等を行う場合、充当率90%で、30～50%の交付税が措置されるという制度です。事業費の90%まで起債をすることができ、そのうち、30～50%分を国から交付税という形で財政支援されるものです。</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>前計画では、2055年までに公共施設の床面積を30%削減することを目標としているが、今回5年間で4.7%削減できたということで、これについて事務局はどう考えているのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>保育所は民間活力導入実施計画に基づき民間移管を進めていった。幼稚園についても民間移管が進んだ。しかし、「資料2」の2ページ「用途廃止となった施設」については、個別に問題があり進みづらいものがある。ここをしっかりと進めていけばもう少しパーセンテージをあげられたのではと考えています。</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>5年間で4.7%削減できたので、残り35年で考えると、単純計算では30%行きそうな気がするが、今までは廃止しやすい施設を廃止していて、今後は削減しづらくなるのではと想像できる。どういうタイプの施設だと合意がとりやすいのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>民間に売却しやすいものから進んでいるのは確かで、進んでいないものとしては、解体に数億かかる施設や、地域の声が強いので地元との調整が必要な学校等です。また、引き合いがあっても、調整区域など、強い縛りがあって進まないものもあります。</li> </ul>

### 3 公共施設に関するアンケート調査の実施要領案

No.	主なご意見等	回答・対応
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>・問3で一括して施設を利用したかを聞いてしまうと、どこの施設をどのくらい利用しているかが分かりにくいのでは。</li> <li>・問5のそれぞれの施設について、利用した経験があるかも合わせて答えてもらった方がいいのでは。あるいは、問3, 4, 5に有機的な関係を持たせるようにしてはどうか。</li> <li>・問6の最初から4行目に、人口減少で市税が伸び悩んで社会保障でお金がかかります。財政が厳しいですと書いていて、1番の公共施設は足りないと思うので拡充すべきと答える人はいないだろう。また問7でも、厳しい財政状況で・・とある。書き方を考えた方がいいのでは。</li> <li>・問9 3・4に役割が重複している施設とあるが、一般の人にはどれが国・県・市の施設なのかは分かりにくい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・アンケートの内容については、委員の皆様のご意見も踏まえ、「資料2」のとおり大幅に見直しました。</li> <li>・内容は藤川委員長・藤井副委員長に確認いただいております。</li> </ul>

### 4 その他

No.	主なご意見等	回答・対応
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>・減になった施設と用途廃止の施設の意味が直感的に分かりにくい。言い替えられるのであれば替えた方が良いのでは。</li> <li>・審議会では、行政に慣れていない人も委員になるので、もっとわかりやすい表現で資料を作った方が良く思う。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市民の目線に立って、わかりやすい表現に努めます。</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市の手を離れて民間が肩代わりしている建物と、解体した建物などが混ざっているので、その後どうなっているかが分かるように説明して欲しい。</li> <li>・新治地区に用途廃止の施設が多いのは、民間の転用が簡単でないからという気がする。機能がそのまま手放せたものと、完全になくなったものを分けては。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・次回、施設がどうなったかを一覧表で示します。</li> </ul>

第1回土浦市公共施設等総合管理計画策定委員会での主な意見について

No.	主なご意見等	回答・対応
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>前計画では、施設の種類ごとに情報を整理しているが、それだけで廃止等の判断はできないと思う。地域の状況や、子育て施設であれば、子育て世帯の状況などをセットで見せてもらえるとよい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>第3回の会議にて、施設の利用状況やランニングコストを含めた分析結果など、比較検討できる資料を提供したいと思います。</li> </ul>