

## 1 第3章 公共施設等管理計画について

No.	主な御意見等	回答・対応
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>30 ページ 2 (1) 適正な施設維持の推進の部分が少しわかりにくいです。例えば 2, 3 がどう違うのかとかが、言葉だけだと少し分かりにくいのでポンチ絵みたいなものを書いて分かりやすくしていただけたらと思うのと、もう少し何か具体例を示して説明頂けると分かりやすいと思います。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>御意見のとおり、「第2節 公共施設管理の取組み」において、集約化と複合化について、御理解の一助となるよう、イラストを挿入いたしました。</li> <li>具体的には、集約化は、同種のサービスを行う施設を集めようというもので、複合化は、違う行政サービスを提供する施設を同じ建物、近隣に集めるものです。</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>面積を 30%減らすということは分かりやすい目標だと思いますが、建物そのものの費用だけではなく、それを運営していくコストを削減できるという点でもこういう計画は意義があるのかと思いました。そのあたりのことをもう少し書いてあると、より良いのかと思いました。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>御意見のとおり、今回 30%を削減したとしても、試算上、管理運営費・更新費のすべてを捻出できない見込みですが、運営の適正化によって得られる人件費や管理運営費の縮減額を充当することで対応してまいりたいと考えております。</li> </ul>

2 第4章 公共施設適正配置の方針について

No.	主なご意見等	回答・対応
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>38 ページの縮減目標について、旧施設を100%するのは分かりますが、他の施設は全て25%でよいのでしょうか。地域的偏りがある施設がある一方、あまり減らせない施設もあると思います。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>施設の類型別の縮減目標数値については、現状、各施設の個別具体の計画がないため、本計画では一律といたしました。今後、個別施設計画に関する検討等が進んだ際に、適宜修正していきたいと考えております。</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>3章の中で削減の考え方を分かりやすく整理していただいているので、それが、マトリックスまではいかなくもいいのですが、近隣施設の複合化とかそういうものが当てはまるのはこういうタイプの施設であるとか、拠点化するものはこういうタイプとか、施設と、3章で整理していただいた減らし方を組み合わせて考えるといいのかと思いました。施設毎に推進する手法が違ふということが、4章にもっと入ってくると、この厳しい30%削減が現実的になっていくと思いました。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>御意見のとおり、施設ごとに推進する手法が異なるかと思えます。</li> <li>なお、今後、個別施設計画に関する検討等が進んだ際に、改めて、推進する手法についてお示しできるようにしてまいりたいと考えております。</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>インフラについては、生活する上で必要な物なので、長寿命化していくしかないのです、行政でしっかりやって頂くしかない。</li> <li>公共施設については、民間の力を活用することで、新しい活用方法が見つかるかもしれないので、そこに対してある程度投資をして、市外から人が来ていただけるようなものができればいいのかなと感じました。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>御意見のとおり、長寿命化に資する予防保全型のメンテナンスを実施する等、適切な維持管理を進めてまいります。</li> <li>今後、複合・集約化や施設の廃止という方針を検討していく際に、民間の知恵や資金等の活用についても検討してまいりたいと考えております。</li> </ul>

No.	主なご意見等	回答・対応
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他市の例では、公営住宅がかなり老朽化しているもの、比較的いい状態のものとの差が大きい気がします。公営住宅はないと困る方もいると思うのですが、今後公営住宅という形で確保していくのがいいのかどうか、また、ソフトの政策と合わせて考えていくこともありうるのかと思いました。</li>   <li>・民間活力を使いやすいものとそうでないものという仕分けを1つ1つの施設に関していやっていくと、もう少し削減目標の濃淡が緻密にできるのかと思いますので、ぜひお考えいただければと思います。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・本市の公営住宅は、築後40年以上のものが全体の5割を超え、その外、築後30年以上のものが約3割、築後30年未満のものは2割弱である状況です。老朽化が進む住宅に関して、入居者の募集を停止しているものについては、今後、入居者の意向に配慮しつつ、除却等を進めるよう検討することとし、その外の老朽化した住宅については、安全性を確保や効率的な施設の改修・更新等を図ってまいります。</li>   <li>また、御意見のとおり、住宅確保にお困りの方に対し、ソフト面での施策もあるかと思えます。今後、国の施策及び制度等並びに先進事例等について研究してまいりたいと思えます。</li>   <li>・資料30、31ページの施設の統廃合の考え方で民間活力も必要な旨記載しておりますが、今後、個別計画を策定する中でより具体的な方針を検討していきたいと考えております。</li> </ul>

3 その他

No.	主 な ご 意 見 等	回 答 ・ 対 応
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>福祉施設については、どこも古くなっているが、将来利用する可能性があるため、いい方向にもって行っていただければよいかと思えます。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>御意見ありがとうございます。福祉施設については、特に老人福祉センターや障害者福祉施設の老朽化が進んでいる状況です。今後、人口動向や利用状況を踏まえ、大規模改修や更新時に集約化、移転、統合等について検討してまいります。</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>温暖化の影響等で農業関係が被害等をうけていて、収入が下がっているため、今後の税収が大変ではないかと思う。そういうことも知っておいて欲しい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>御意見ありがとうございます。税収等の歳入動向に関しては不透明な部分があり、人口減少や少子高齢化により、厳しい財政状況の中であるため、長寿命化等によるコストの縮減化や平準化等を図り、事業費負担が可能な範囲で施設等を維持できるよう、保有量の適正化を進めてまいります。</li> </ul>