

土浦市公共施設等再編・再配置計画（案）のパブリック・コメント実施結果について

1 実施結果

募集期間	令和4年12月12日（月）～令和5年1月11日（水）
募集方法	<ul style="list-style-type: none"> <li>・土浦市公共施設等再編・再配置計画（案）を市の公式ホームページに掲載したほか、本庁舎（行革デジタル推進課及び情報公開室）、都和支所、南支所、上大津支所、新治支所、神立出張所、一中地区公民館、二中地区公民館、三中地区公民館、四中地区公民館、上大津公民館、六中地区公民館、都和公民館及び新治地区公民館に設置し、郵送、ファックス、電子メール、持参又は専用フォームからの送信のいずれかにより募集を行いました。</li> <li>・パブリック・コメントの意見募集については、市の公式ホームページのほか、広報つちうら、市公式 Twitter 及びメールマガジンに加えて、市公式 LINE を活用して周知を図りました。</li> </ul>
意見提出者数	8人
意見件数	13件
市ホームページ閲覧数	432件

## 2 提出された意見とその意見に対する考え方

意見 No.	項目・意見内容	意見に対する考え方・修正の方針及びその内容
1	<p>○計画全般について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>第9次土浦市総合計画において示している「財政マネジメント強化の観点から、中長期的な視点に立って、計画的な集約化・複合化や長寿命化対策等に取り組むことにより、コストパフォーマンスの高い効率的な行財政運営による持続可能なまちを目指します」とは財政マネジメント強化の視点のみと理解しています。他方、「夢のある、元気のある土浦」は公共施設が活発に利用され、費用対効果の高い公共施設となることが必要不可欠であると理解しています。そのような視点で考えれば、本再配置、再編計画は当初の配置計画からの周辺状況の変化、今後土浦市が目指すべき公共施設の行く末が全く見えて来ません。このため現在の利用状況、アンケートだけで考えれば、現在記載のような結果になることは理解しますが、それが土浦市として目指すべきものなのかは判断が付きません。安藤市長はTXを土浦市に呼び込むことを考えていらっしゃいますが、市長は公共施設をどのようにしていこうと考えているのでしょうか。土浦市の総合管理計画を具体化していくものがこの再編計画等と理解しているところ、全体的な人口動向ではなく、各地域の人口動向等を踏まえたうえで、今の利用者を伸ばすための施策とすべきなのか、今の利用者の意見を反映するだけでよいのかを考えるべきだと思います。将来の公共施設の具体的な配置計画についてご教示ください。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>本計画は、市の最上位計画である「第9次土浦市総合計画」で示す方向性をふまえつつ、「土浦市公共施設等総合管理計画」で策定した3つの目標（適切な改修・更新等の推進、施設配置・運営適正化の推進、施設量適正化の推進）を推進するための実行計画として策定を進めております。</li> <li>本計画（案）では、総合管理計画で対象としている公共施設のうち、早急に検討が必要な10施設について、配置方針を策定し、その他の公共施設については、令和5年度から令和7年度の3年間をかけて決定していくことを予定しています。配置方針の策定にあたっては、本計画の基本方針で定める3つの最適化（施設量の最適化、サービスの最適化、性能の最適化）と財源の確保の両立により好循環を創出することで、総合管理計画で掲げる目標（施設配置・運営適正化の推進、施設量適正化の推進）の実現を図りたいと考えております。</li> <li>また、今後は、人口動向や社会経済情勢の変動を勘案し、定期的に計画の見直しを行いながら進めていく予定です。</li> </ul>

意見 No.	項目・意見内容	意見に対する考え方・修正の方針及びその内容
2	<p>○1 ページ 縮減目標について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>延床面積で30%の縮減目標が上がっていますが、利用している市民にとってそれぞれの内容の維持は大切と考えます。利用者にとってのそれぞれの施設の意味を十分に保つように検討願います。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>令和3年度に策定した「土浦市公共施設等総合管理計画」では、将来における本市の人口減少・少子高齢化の進行による人口構造の変化、厳しい財政状況等を鑑み、持続可能な行政サービス維持のために、令和37年度における公共施設総量の縮減目標として、現状の30%縮減を掲げ、集約・複合化等による施設の最適配置を推進することとしています。</li> <li>また、本計画においても、集約・複合化を検討する際は、単なる面積縮減の手段とならないよう、利用実態の分析等によるニーズの把握を行う中で、「ワンストップ」、「相乗効果」、「施設共有」の3つの視点を取り入れることで、既存サービスの向上や新たなサービスの創出を図る（12ページ）としており、施設の機能の維持向上を図りつつ、施設量の適正化を図っていきたいと考えております。</li> </ul>
3	<p>○17 ページ (2) 建替え（複合化検討）について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>表中「延床面積や敷地規模の大きい施設（学校施設等）」については「周辺施設の機能の複合・集約化を図りつつ、人口動向・利用状況に配慮して適正規模の建替えを行う。」とされていることから、当然、上大津地区の小学校統合について行革デジタル推進課としてご意見されたと認識してお</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>本計画（案）では、今後、公共施設の再編・再配置を進めるうえで、別種の施設との複合化や、同種施設の集約化という視点は必要であり、施設量の最適化の観点から、これまでの、市が建設・所有するという従来の方式にとらわれず、多様な契約方式から最適な手法を選択すると</li> </ul>

意見 No.	項目・意見内容	意見に対する考え方・修正の方針及びその内容
	<p>ります。ご意見された内容についてご教示ください。</p> <p>○12ページ 集約・複合化の検討における3つの視点について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>特にワンストップは現在の施設（公共、民間含む）を活用することが必要となるという認識。現在の配置状況からある程度今後の検討は絞られてくるのではないのでしょうか。そういった現在の同種公共施設の配置のみならず異種公共施設及び民間施設の配置は本計画策定の上で要素として入っているのでしょうか。入っているのであればその内容についてご教示ください。入っていないのであれば、各施設の方針決定としては不十分ではないのでしょうか。先の質問と同種内容になるかと思いますが、今回建設が決定した新しい公共施設上大津地区の統合小学校は、今後他の施設との集約・複合化、近隣地区への公共施設の建設など何かお考えでしょうか。集約・複合化の検討における3つの視点という観点でご教示ください。</li> </ul>	<p>しています（10ページ）。また、サービスの最適化の観点から、「利用したくなる」魅力的な施設への転換に向けた取り組みとして、官民連携の推進を掲げています（13ページ）。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>本計画で配置方針を決定する施設は、計画書（案）に記載のとおり、早急に検討が必要な10施設とさせていただきました。その他の公共施設につきましては令和5年度から令和7年度までの3年間で、配置方針を決定する予定となっております。</li> <li>配置方針の決定にあたっては、提供サービスのある方について施設所管課が検討した類型別の方向性や、地区内の施設の老朽化状況、人口動向等を勘案した地区別方向性を踏まえた上で、総合的に調整したいと考えております。</li> <li>上大津地区の統合小学校については、教育委員会において、本計画に先んじて、公共施設等総合管理計画に基づいた検討を行ってりましたが、新たな候補地の選定により当初計画での上大津公民館との複合化（案）も見直されるものです。他の公共施設については、令和5年度から令和7年度の3年間で、集約・複合化の検討における3つの視点（ワンストップ、相乗効果、施設共有）に基づき、適正配置を検討していきたいと考えております。</li> </ul>

意見 No.	項目・意見内容	意見に対する考え方・修正の方針及びその内容
4	<p>○26、27、46ページ 四中地区公民館について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 四中地区公民館は、土砂災害や洪水の心配の要らない立地なのかもしれませんが、実は車の運転が得意ではない私には少々車では行きづらく、残念ながら投票日と次亜塩素酸水をもらいに行ったことしかありません。利用層が限られてしまっているように見受けられることも、少々残念に思います。初めは集まらないかもしれませんが、公民館でも定期的に少人数で土足厳禁のクッションフローリングの部屋を用意して、親子教室(工作など親と子の共同作業)などを開催して、子育て世代などの若い層にも親しみを持てるイベントの開催をアピールし、若いかたをぜひ土浦に呼び寄せていただきたいと思います。</li> <li>・ また個人的な話となりますが、私は楽器を演奏する者です。楽器の合同練習で利用されている時間帯に訪れました。楽器を演奏されるかたはいらっしゃるはずです。近くに安価で利用できる、少人数でのイベント開催の可能な、グランドピアノのあるシンプルでも綺麗で、照明などがお洒落な小さなサロンが欲しいと思っています。少々良い音響・換気設備も整っていることが理想で、談話室等にも利用できるようなお部屋があると大変嬉しいです。有料が良いと思います。</li> <li>・ せっかく再編されるのなら、小さくても風通しの良い、行きたいと思える、自然に人が集まる、どの世代にも利用される魅力ある公民館になっていただきたいと思います。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 四中地区公民館は、本計画(案)において、現時点では近隣施設との複合化も難しいことから、施設を長寿命化するための改修を行うという配置方針を示しております。</li> <li>・ 長寿命化工事を行う際には、社会経済情勢の変化を踏まえ、現在の機能に付加価値を加えるなど、新たな市民ニーズへの対応についても検討していきたいと考えております。</li> </ul>

意見 No.	項目・意見内容	意見に対する考え方・修正の方針及びその内容
5	<p>○28、29、46ページ 青少年の家 閉館について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 採算等が合わないのでしたら、無理強いはず、致し方ないとは思いますが、閉館後の周辺状況へのご配慮をお願い致します。</li> <li>・ 三中地区の小中学生、高校生は青少年の家の前面道路を通学路としており、青少年の家利用者の出入りもあることから、周辺住民等、走行車は、走行速度にも常日頃気を配っております。また、たまにですが、夜間時間帯の施設利用もあり、下校時には防犯、外灯の代わりにもなっており、助かっております。</li> <li>・ 街中ではない場所での閉館となり、閉館が通行車両等に周知されれば、走行速度が上がる車も増えるでしょうし、不審者の出没等、防犯面でも今以上に心配です。外灯を増やして下さっているとは言え、向かいは森林が多く、夜間はまだまだ暗いです。もともと街中ではない寂しい場所です、何か対策等、ご検討の程、どうぞ宜しくお願いいたします。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本計画（案）において、青少年の家は、施設の設置目的としている学校の宿泊学習で利用されていないことや、施設の稼働率が低いこと、施設の老朽化状況を踏まえ、閉館という配置方針を示しました。</li> <li>・ 今後、閉館に向けたスケジュールや進め方を検討していく中で、ご意見いただいた、閉館後の周辺状況（防犯面、安全面）についても考慮していきたいと考えております。</li> </ul>
6	<p>○30、31、46ページ 荒川沖東部地区学習等供用施設について</p> <p>(1) 計画立案プロセスに対する不満</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 令和4年度の再編・再配置計画の対象として当該施設が挙げられている(19ページ等)ものの、住民に対する説明がまったく無かったことに対して大きな不満を感じる。</li> <li>・ 当該施設を利用している3町会の地区長に対しても「再</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本計画では、計画の対象施設のうち、築40年を経過した施設で、方向性を早急に決定する必要がある10施設について、配置方針を検討しております。当該施設については、建築後46年経過していることなどから、対象施設となったものです。</li> </ul>



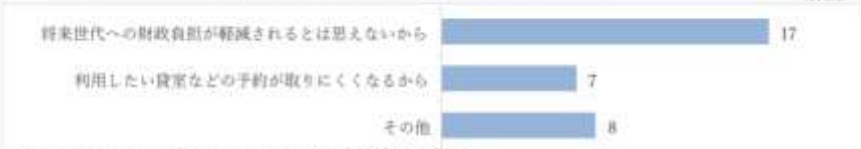
意見 No.	項目・意見内容	意見に対する考え方・修正の方針及びその内容
	<p>編・再配置計画の対象施設となっていること」すら通知されなかった。少なくとも、地区長に対しては文書等で「施設の再編・再配置計画を検討中である」という旨の通知をすべきではないか。ちなみに、私がこの計画立案を知ったのは市広報誌であり、他町会の地区長は認知していなかったのが実情である。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>このような住民への説明(地区長への事前告知)等を経ない計画立案プロセスを通じて「譲渡(移管)が適当である」とする方針決定は、当該施設を利用する住民を軽視しているかのような印象を受けてしまう。</li> </ul> <p>(2) 地元と協議する旨(31ページ等)に対する不信感</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>築年数46年という古い施設であるが、住民にとって地域の集会場や会議場として不可欠なものである。</li> <li>「譲渡(移管)の方法や実施時期を地元と協議する」とあるが、前述(1)も起因し、残念ながら「地元と協議するという姿勢」に対して懐疑的にならざるをえない。</li> </ul> <p>(3) 譲渡(移管)の際の補助や支援についての要望</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>「決定事項だから従え」的な上から目線ではなく、「地域住民の立場にたった姿勢」「具体的なアドバイスやサポート」「ていねいな説明」等を通じて協議を進めて欲しい。</li> <li>町会の負担が可能な限り軽くなるように、補助や支援をして欲しい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>平成28年度に策定した「土浦市公共施設等総合管理計画」及び令和3年度に改訂した「土浦市公共施設等総合管理計画(改訂版)」において、当施設の「施設配置・運営の方針」は、「地元への譲渡(移管)について検討します。」となっております。今回の配置方針(案)は、その内容を踏まえつつ、施設の設置目的や利用状況、コスト等の客観的なデータから、総合的に判定したものです。他の多くの地区は、地元の自治会で集会施設を保有していることから、当施設についても、地元自治会で所有していただくことが適当ではないかと考えております。</li> <li>当施設が、住民の皆様にとって、地域の集会場や会議場として不可欠なものであることは認識しております。今後、譲渡(移管)の具体的な方法や時期を検討する際は、住民の皆様のご意見をお伺いしながら進めていきたいと考えております。</li> </ul>

意見 No.	項目・意見内容	意見に対する考え方・修正の方針及びその内容
7	<p>○30、31、46ページ 荒川沖東部地区学習等供用施設について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>荒川沖東部学習等供用施設は、初めから公民館としての利用を考えての施設です。どういう形でも良いですが、施設をリフォームしていただき、利用できる様をお願いします。譲渡（移管）については、3町会で相談させていただきます。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>荒川沖東部学習等供用施設が、住民の皆様にとって、地域の集会場や会議場として不可欠なものであることは認識しております。今後、施設のリフォーム等の方策を含め、譲渡（移管）の具体的な方法や時期については、地元の皆様のご意見をお伺いしながら進めていきたいと考えております。</li> </ul>
8	<p>○32、33、46ページ レストハウス水郷について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>民間への移行は賛成です。</li> <li>レストハウス水郷ではありませんが、以前県外に住む友人へ「上高津貝塚ふるさと歴史広場」の写真を見せたところ、「堅穴式住居にぜひ泊まってみたい！」と言っておりました。おそらく堅穴式住居は管理も大変難しいとは思いますが、珍しいものではあると思うため、そのような小さなキャンプ場があっても良いのでは、またアスレチックなどが有っても良いのでは、と思っております。</li> <li>りんりんロードとも連携し、「霞ヶ浦」をもっと強くアピール、「観光都市・土浦！」を目指して欲しいと思います。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>レストハウス水郷については、民間事業者の資金・ノウハウを活用した施設整備により、財政負担を軽減しつつ、サービスの向上を図るとの配置方針（案）を示しました。</li> <li>民間活力の導入においては、霞ヶ浦総合公園のあり方を踏まえて検討していきたいと考えております。</li> </ul>



意見 No.	項目・意見内容	意見に対する考え方・修正の方針及びその内容
9	<p>○36, 37, 46 ページ 湖畔荘について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>私の住んでいる五中地区では、「湖畔荘」適正配置検討と「上大津支所」閉所が検討対象です。近隣では、一人暮らしの高齢家庭が増えていることから、「湖畔荘」での入浴を利用している方が何人かおります。施設が遠のいてしまうことは望みません。ご検討願います。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>令和3年度に策定した「土浦市公共施設等総合管理計画」では、将来における本市の人口減少・少子高齢化の進行による人口構造の変化、厳しい財政状況等を鑑み、持続可能な行政サービス維持のために、令和37年度における公共施設総量の縮減目標として、現状の30%縮減を掲げ、集約・複合化等による施設の最適配置を推進することとしています。</li> <li>また、湖畔荘につきましては、3つの老人福祉センターと類似施設である新治総合福祉センター、ふれあいセンター「ながみね」でのサービスのあり方等を含めた適正配置が必要であると考えており、令和5年度から令和7年度までの3年間で、これらの関連施設を含め、配置方針を再度検討する予定でありますので、ご理解をお願いいたします。</li> </ul>

意見 No.	項目・意見内容	意見に対する考え方・修正の方針及びその内容
10	<p>○46ページ 湖畔荘の適正配置について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>湖畔荘は福祉避難所としての位置づけもあることから、現在の利用状況などから施設の集約は可能と安易に結論づけるべきではありません。どこにどの規模の福祉避難所が必要なかを危機管理課と検討すべき案件だと認識しています。よって「5施設でのサービスのあり方や福祉避難所としての位置づけを踏まえた適正配置を検討することが妥当と考えています。」等の記載に変更すべきだと思慮します。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ご意見のとおり、湖畔荘は避難所（洪水時の指定緊急避難場所及び福祉避難所）として位置づけられており、避難所としての位置づけを踏まえた検討も必要であることから、記載内容を修正させていただきました。</li> </ul> <p>※修正部分：土浦市公共施設等再編・再配置計画(案) 46ページ</p> <p>修正内容：湖畔荘の配置方針について、</p> <p>「現在の利用状況などから施設の集約は可能ですが、施設の劣化状況を勘案しながら、3つの老人福祉センターと類似施設である新治総合福祉センター、ふれあいセンター「ながみね」の5施設でのサービスのあり方や避難所としての位置づけを踏まえた適正配置を検討することが妥当と考えています。」と修正しました。</p>

意見 No.	項目・意見内容	意見に対する考え方・修正の方針及びその内容																					
11	<p>○資料編32ページについて</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>「配置方針（素案）に対する考え」で「c. 現状維持がよい」を選んだ理由として表を読み込ませているが、表は各選択肢を選んだ理由となっており、記載間違いかと思えます。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>該当の部分については、記載内容が分かりにくかったため、以下のとおり修正いたしました。</li> </ul> <p>※修正部分：土浦市公共施設等再編・再配置計画(案)資料編32ページ</p>																					
	<p>&lt;修正前&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>4. 市民アンケート</li> <li>(1) 配置方針 <ul style="list-style-type: none"> <li>1) 配置方針（素案）に対する考え（再掲）</li> </ul> </li> </ul>  <p>「配置方針(素案)に対する考え」で「c.現状維持がよい」を選んだ理由</p> <table border="1" data-bbox="322 914 1173 1182"> <thead> <tr> <th>選択肢</th> <th>現状維持を選んだ理由</th> <th>回答数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>b</td> <td>将来世代への財政負担が軽減されると思えないから</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>a</td> <td>利用したい貸室などの予約が取りにくくなるから</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">c (その他)</td> <td>稼働率を上げるなどの対策を実施すべき</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>利用したことがなく、場所も不明のため</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>四中地区公民館：駐車場が広く利用しやすいため</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>つくし作業所：民間では運営できないため、市で運営すべき</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td></td> <td>上大津支所：不便になるため</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	選択肢	現状維持を選んだ理由	回答数	b	将来世代への財政負担が軽減されると思えないから	17	a	利用したい貸室などの予約が取りにくくなるから	7	c (その他)	稼働率を上げるなどの対策を実施すべき	2	利用したことがなく、場所も不明のため	1	四中地区公民館：駐車場が広く利用しやすいため	1	つくし作業所：民間では運営できないため、市で運営すべき	1		上大津支所：不便になるため	1	<p>&lt;修正後&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>4. 市民アンケート</li> <li>(1) 配置方針 <ul style="list-style-type: none"> <li>1) 配置方針（素案）に対する考え（再掲）</li> </ul> </li> </ul>  <p>「配置方針(素案)に対する考え」で「c.現状維持がよい」を選んだ理由 (件数)</p>  <p>※その他の内容</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>稼働率を上げるなどの対策を実施すべき</li> <li>利用したことがなく、場所も不明のため</li> <li>四中地区公民館：駐車場が広く利用しやすいため</li> <li>つくし作業所：民間では運営できないため、市で運営すべき</li> <li>上大津支所：不便になるため</li> </ul>
選択肢	現状維持を選んだ理由	回答数																					
b	将来世代への財政負担が軽減されると思えないから	17																					
a	利用したい貸室などの予約が取りにくくなるから	7																					
c (その他)	稼働率を上げるなどの対策を実施すべき	2																					
	利用したことがなく、場所も不明のため	1																					
	四中地区公民館：駐車場が広く利用しやすいため	1																					
	つくし作業所：民間では運営できないため、市で運営すべき	1																					
	上大津支所：不便になるため	1																					

意見 No.	項目・意見内容	意見に対する考え方・修正の方針及びその内容
12	<p>○その他</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>リンリンロード沿いにお茶やご飯を食べれるオシャレなカフェがあると散歩がてら寄ることが出来て嬉しいです。せっかく素敵な自然が溢れているのに、ゆっくりお茶出来なくて、いつも淋しく思います。定食屋とかもありがたいです。サイクリングする方が利用するのではないのでしょうか！是非、つくって欲しいです！！</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ご意見として、担当部署に伝えさせていただきます。</li> </ul>
13	<p>○その他</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>土浦市荒川沖東1、2、3丁目の地区には近隣公園など一定規模のまとまった公園がありません。当該地区の住民は公園利用の際は阿見町や牛久市の公園施設を利用せざるを得ません。これまでにこの状況の改善を市に申し入れても適切な用地がないということで却下されてきた経緯があります。</li> <li>当該地区の近況として、荒川沖小学校の西側の隣接地で乙戸川左岸の堤防までの農振地区の解除申請中の大規模敷地があります。将来住宅地として開発申請されるよりも、公園事業用地として取得して、将来の公園利用することが得策と考えます。土浦市の広域的都市整備の視点に立ちまして、ご検討の程よろしく申し上げます。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ご意見として、担当部署に伝えさせていただきます。</li> </ul>